

Protokół pokontrolny Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lubartów

1. Nazwa kontrolowanego podmiotu

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Lubartowie 21-100 , ul. Parkowa 6

2. Imiona i Nazwiska kontrolujących

- Teodor Czubacki – przewodniczący zespołu kontrolnego
- Jacek Tomasiak – członek zespołu
- Piotr Kusyk – członek zespołu

Kontrola została przeprowadzona na podstawie chwały RM Lubartów nr LI/377/2023 z dnia 30.03.2023. Tematem kontroli była „ Analiza funkcjonowania Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej, pod kątem finansowo – organizacyjnym oraz inwestycyjno – modernizacyjnym”.

3. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli

25.05.2023 – 31.12.2023

4. Określenie przedmiotowego zakresu kontroli

- Farma fotowoltaiczna
- Transport miejski
- Toalety miejskie
- Wykaz osób zatrudnionych
- Wykaz osób zwolnionych
- Nagrody i Premie
- Umowy Cywilne
- Kontrola NIK
- Sytuacja Finansowa Spółki
- Audyt Wewnętrzny
- Woda i Ścieki
- Zieleń Miejska
- Wnioski Pokontrolne

5. Osoby uczestniczące w trakcie kontroli

- Zygmunt Osiak -Prezes Zarządu
- Dominik Rajtak -Radca Prawny
- Andrzej Pawluk -Zastępca Kierownika
- Halina Panas -Kierownik Działu Kadr
- Anna Muzyka -Główna Księgowa

6. Przebieg i wyniki czynności kontrolnych

Dnia 25.05.2023r. Prezes PGK w obecności Rady Prawnego Spółki odmówili przeprowadzenia kontroli przez Komisji Rewizyjnej RM Lubartów argumentując, że nie ma uprawnień do kontroli. Zostaliśmy też poinformowani, że nie możemy korzystać z możliwości nagrywania audio prowadzonej kontroli.

Następnie Prezes PGK skontaktował się z drugim Radcą Prawnym i w systemie głośnomówiącym ustaliliśmy, że zapis audio może być prowadzony, lecz bez udziału pracowników. Otrzymaliśmy też dokumenty o które komisja wnosiła.

W następstwie przeprowadzonej kontroli w dniu 01.06.2023 na ręce Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej wpłynęło pismo od Przewodniczącej Rady Nadzorczej Pani Małgorzaty Repelewicz w którym czytamy, że „Rada Nadzorcza wyraża głębokie zaniepokojenie w związku z rozpoczętą kontrolą przez Komisję Rewizyjną i wyraża sprzeciw tak prowadzonym działaniom”. „Mając powyższe na uwadze Rada Nadzorcza wyraża swoje wątpliwości co do możliwości przeprowadzenia w Spółce bezpośredniej kontroli w jakimkolwiek zakresie przez Komisję Rewizyjną”.

Dnia 19.06.2023r. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej otrzymał pismo od Prezesa Zarządu w którym czytamy, że „w dniu planowanej kolejnej kontroli przez KR tj. 22.06.2023r odbędzie się Zgromadzenie Wspólników Spółki na którym będą głosowane ważne uchwały. Biorąc pod uwagę powyższe wskazań należy, że nie jest możliwe przyjęcie Zespołu Kontrolnego w tym terminie. Zarząd Spółki informuje także, że Zgromadzenie Wspólników zostało zwołane jeszcze wcześniej przed wpływieniem pisma o planowanej kontroli i obecnie nie jest możliwe usunięcie kolizji pomiędzy terminami.

- Zespół Kontrolny Komisji Rewizyjnej, przychylił się do informacji Prezesa Zarządu o nieprzeprowadzanie kontroli w tym terminie .

Dnia 01.12.2023 Przewodniczący Komisji Rewizyjnej otrzymał pismo od Prezesa Zarządu o „doprecyzowanie zakresu kontroli i okresu jaki będzie nią objęty. Powyższy wniosek Spółka motywuje koniecznością przygotowania się do kontroli. Jednocześnie proszę o zmianę terminu rozpoczęcia kontroli w Spółce. Spółka też prosi o ponowne rozważenie uprawnień Komisji Rewizyjnej do prowadzenia kontroli .

- Zespół Kontrolny Komisji Rewizyjnej, nie przychylił się do pisma Prezesa Zarządu.

W dniu kontroli tj. 06.12.2023 PGK ponownie odmówiło komisji udostępnienia wszystkich dokumentów o jakie prosiliśmy w piśmie z dnia 25.05.2023 w obecności Prezesa i Kierownika Działu Kadr. Po przedstawieniu dokumentów i uprawnień Zespół Kontrolny Komisji Rewizyjnej przystąpił do kontroli.

Farma Fotowoltaiczna

Analiza przychodów i kosztów związanych z budową oraz eksploatacją farmy fotowoltaicznej

W 2020 roku (15 października) rozstrzygnięty został wniosek PGK S.A. dotyczący uzyskania wsparcia finansowego na budowę farmy fotowoltaicznej o mocy 0.98 MW. W ramach projektu przewidziano, że projektowana farma powstanie na terenie wydzierżawionym przez miasto (dz. Nr 137 przy ul. Mucharskiego). Na etapie rozstrzygnięcia naboru PGK miało otrzymać 1 665 095,06 zł a zakładana wówczas całkowita wartość projektu to 4 498 934,37 zł. Burmistrz Krzysztof Paśnik, który w spółce reprezentuje miasto Lubartów na Zgromadzeniu wspólników zapewniał w tym samym roku, że „energia słoneczna przetwarzana przez instalację może pokryć 60% zapotrzebowania na energię elektryczną naszego przedsiębiorstwa, ale nie tylko”.

Kontrola Spółki pod kątem realizacji wskaźników wskazanych przez burmistrza reprezentującego miasto na Zgromadzeniu wspólników wykazała zupełnie coś odmiennego.

Koszt inwestycji wskazany podczas kontroli przez pracowników PGK wyniósł 3 558 003,64 zł brutto. Przy uwzględnieniu pozostałych kosztów wykazanych podczas kontroli koszt inwestycji wzrósł do 4 182 090,60 zł. Dofinansowanie jakie spółka wykorzystwała wyniosło 1 406 183,33 zł. pozostałymi kosztami były: opłata przyłączeniowa: 206 362,41 zł. do sieci dystrybucyjnej PGE, koszt sporządzenia projektu: 5 000 zł netto 6 150 zł brutto. Ponadto w trakcie realizacji inwestycji (farma) spółka zaciągnęła kredyt nieodnawialny w celu zachowania płynności finansowej ze zmiennym oprocentowaniem pod zabezpieczenie VAT-u od inwestycji pn. Budowa farmy fotowoltaicznej. W tym celu 22 czerwca 2022 roku Rada Nadzorcza podjęła uchwałę „udzielenia zgody na zawarcie przez Zarząd umowy kredytu nieodnawialnego” (protokół 90/IV/2022). Spółka zaciągnęła kredyt w wysokości 782 016,94 zł (Umowa Kredytu Obrotowego Nieodnawialnego nr 22/1593 z dn. 10 czerwca 2022). Koszty kredytu: 500 zł, za rozpatrzenie wniosku, 3 410,08 zł pobrana prowizja, 1 172,74 zł prowizje w związku z aneksem do umowy, 15 300,36 zł raty odsetkowe – **całkowite koszty to 25 334,09 zł.**

Umowa została zawarta 10 czerwca 2022 r bez odpowiedniej delegacji określonej przez Radę Nadzorczą. Rada podjęła stosowny dokument 12 dni po tym, jak Zarząd podpisał umowę. Uchwała RN powinna być podjęta przed datą 10 czerwca 2022 r.

W trakcie kontroli okazało się, że w spółce nie występuje tzw. autokonsumpcja. Oznacza to, że 100% energii zbywane jest na wolnym rynku. Komisja rewizyjna ustaliła, że w dniu ogłoszenia wyników naboru Spółka wiedziała, że nie wykorzysta ani jednego kW wytworzonego przez przyszłą farmę fotowoltaiczną na własne potrzeby.

Na posiedzeniu Rady Nadzorczej w dniu 5 grudnia 2022 (prot. 2/V/2022) pracownik spółki A.P. przedłożył następującą informację:

„(...) decyzja o budowie elektrowni fotowoltaicznej na potrzeby spółki zapadła dość późno w odniesieniu do okresu trwania konkursu organizowanego przez LAWP. (...) Pierwotny zamiar stworzenia elektrowni hybrydowej złożonej z kogeneracji oraz elektrowni fotowoltaicznej nie mógł być zrealizowany (...). Koncepcja połączenia źródeł wytwórczych wymagałaby kosztownej i skomplikowanej modernizacji istniejącej stacji a także proces uzgodnień z PGE dystrybucja znacząco by się wydłużył co spowodowałoby przekroczenie terminu na złożenie wniosku o dofinansowanie do LAWP. (...) Jak widać z powyższych analiz wynikało wprost, że system energetyczny elektrowni fotowoltaicznej musi być najprostszy tak, aby spełnić wszystkie wymagania konkursowe LAWP (...) dlatego zdecydowano o budowie nowej niezależnej stacji transformatorowej, z której całość energii będzie kierowana do systemu dystrybucji PGE (sprzedaż całości energii).

Komisja Rewizyjna zauważa, że założenia do projektu budowy farmy fotowoltaicznej zostały sporządzone w sposób rażąco niechlujny. Spółka nie zabezpieczyła odpowiedniej dokumentacji projektowej wraz z prawomocnymi pozwoleniami na budowę instalacji łączących elektrownię z wewnętrzną instalacją oczyszczalni oraz przebudowę stacji transformatorowej istniejącej na terenie oczyszczalni ścieków. Nie przeprowadzono także uzgodnień z PGE dystrybucja w tym uzyskania warunków przyłączenia. Były to warunki niezbędne, aby energia wytworzona przez spółkę mogła być wykorzystana na rzecz oczyszczalni ścieków. Efektem owego procesu przygotowawczego do inwestycji było zablokowanie tzw. autokonsumpcji przez spółkę i konieczność odsprzedaży 100% wyprodukowanej energii na giełdzie. Efekt jest taki, że energię PGK sprzedaje za ok. 0,50 zł z kW, a kupuje z 1 zł za kW.

Sprzedaż energii z farmy fotowoltaicznej w oparciu o przedłożone przez Spółkę faktury:

PS/0052/05/23 z dn. 31.05.2023 za okres 27.04-30.04.2023 wartość sprzedanej energii wyniosła: **6 8883,81 zł** – cena za 1 MW wyniosła 400,30 zł. czyli za wyprodukowanie 1 kW spółka otrzymała 0,40 zł. Ilość wytworzonej energii: **13,98 MW**

PS/0053/05/23 z dn. 31.05.2023 za okres 1.05.2023. – 31.05.2023. wartość sprzedanej energii wyniosła: **77 506,37 zł** – cena za 1 MW wyniosła od 348,75 zł do 444,82 zł czyli za wyprodukowanie 1 kW spółka otrzymała od 0,34 do 0,44 zł. Ilość wytworzonej energii: **148,49 MW**

PS/0053/06/23 z dn. 30.06.2023. za okres 1.06-30.06.2023 - wartość sprzedanej energii wyniosła: **89 252,25 zł** – cena za 1 MW wyniosła od 431,40 zł do 619,27 zł czyli za wyprodukowanie 1 kW spółka otrzymała od 0,43 do 0,61 zł. Ilość wytworzonej energii: **132,317 MW**

PS/0056/07/23 z dn. 31.07.2023. za okres 1.07.2023.-31.07.2023 wartość sprzedanej energii wyniosła: **76 136,81 zł** – cena za 1 MW wyniosła od 400,95 zł do 471,44 zł czyli za wyprodukowanie 1 kW spółka otrzymała od 0,40 do 0,47 zł. Ilość wytworzonej energii: **140,383 MW**

PS/0036/08/23 z dn. 31.08.2023. za okres 1.08.-31.08.2023. wartość sprzedanej energii wyniosła: **67 330,45 zł** – cena za 1 MW wyniosła od 370,00 zł do 533,63 zł czyli za wyprodukowanie 1 kW spółka otrzymała od 0,37 do 0,53 zł. Ilość wytworzonej energii: **127,708 MW**

PS/0061/09/23 z dn. 30.09.2023. za okres: 1.09.-30.09.2023. wartość sprzedanej energii wyniosła: **60 610,67 zł** – cena za 1 MW wyniosła od 391,10 zł do 463,54 zł czyli za wyprodukowanie 1 kW spółka otrzymała od 0,39 do 0,46 zł. Ilość wytworzonej energii: **117,5146 MW**

PS/0061/10/23 z dn. 31.10.2023. za okres: 01.10.-31.10.2023. wartość sprzedanej energii wyniosła: **25 010,17 zł** – cena za 1 MW wyniosła od 297,66 zł do 429,91 zł czyli za wyprodukowanie 1 kW spółka otrzymała od 0,29 do 0,42 zł. Ilość wytworzonej energii: **60,4433 MW**

Za cały skontrolowany okres przychód wyniósł 464 730,53 zł, koszty: 151 242 zł (amortyzacja) + 9 500 zł ubezpieczenie + 1800 zł (dzierżawa działki od miasta). Wynik po odjęciu kosztów: 302 188,52 zł. Wskazany wynik nie ujmuje kosztów za listopad oraz grudzień, gdzie zgodnie z analizowanymi dokumentami koszty przewyższą przychody. Istnieje duże prawdopodobieństwo, że duże koszty utrzymania farmy wygenerują wynik ujemny. Na koszty zakupionej energii składają się: 1MW - 790 zł, za przesył 210 zł za 1MW co daje 1000 zł za 1 MW.

Transport miejski

Analiza przychodów i kosztów związanych z obsługą transportu miejskiego.

Działalność prowadzenia komunikacji miejskiej w Lubartowie rozpoczęła się od 01.02.2022r. Określa to umowa nr IM nr.272.8.2022 o świadczenie usług z zakresie publicznego transportu zbiorowego na terenie Gminy Miasta Lubartów , podpisaną między Gminą Miasto Lubartów a PGK Sp. Zoo .

Okazano nam także zezwolenie Nr 02/02 na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym , wydane przez Burmistrza Miasta Lubartów oraz aneks Nr 1 do w/w umowy Nr IM. 272.8.2022 z dnia 01.02.2022r. do 31.12.2023r.

Przedłożono nam też zezwolenie, udzielone dnia: 19.08.2021, Nr 086 na wykonanie zawodu przewoźnika drogowego . Zezwolenie zostało wydane przez Starostę Lubartowskiego na rzecz PGK Sp. Zoo.

W załączeniu na prośbę zespołu, otrzymaliśmy też Certyfikat kompetencji zawodowych w międzynarodowym transporcie drogowym osób Nr 00724/F3/04, wydany imiennie na jednego z pracowników PGK Sp Zoo , dodatkowo zatrudnionego na 1/8 etatu w związku z uruchomieniem transportu publicznego.

Koszta :

2022 – 265 976,23 zł

2023 I-V – 128 405,45 zł

Przychody:

2022 – 275 481,85 zł

2023 I-V – 134 734,40 zł

Toalety Miejskie

Analiza przychodów i kosztów związanych z obsługą toalet miejskich

Komisja Rewizyjna przeanalizowała koszty oraz przychody związane z obsługą dwóch toalet miejskich, na obsługę których spółka zawarła umowy. W trakcie kontroli zespół kontrolujący zwrócił uwagę, że już 19 stycznia 2022 roku Rada Nadzorcza (Protokół 36/IV/2022) informowana jest przez prezesa spółki o zbyt małych wpływach z toalety miejskiej w stosunku do ponoszonych kosztów administrowania owym obiektem. Taka sama informacja 5 grudnia 2022 r. Rada nadzorcza (Protokół 2/V/2022).

Podczas kontroli zespół kontrolny poprosił o przedstawienie kosztów oraz przychodów dwóch toalet miejskich czyli.

- W 2021 roku przychody z szaletu miejskiego znajdującego się obok Biblioteki Miejskiej wyniosły 3 894,15 zł a koszty 15 741,64 zł. oznacza to, że w 2021 r. spółka dołożyła do zadania zleconego przez Gminę Miasto Lubartów: **11 847,49 zł**. W 2022 roku przychody wyniosły 5 962,09 zł. a koszty 19 788,17 zł oznacza to, że w 2022 r. spółka dołożyła do zadania zleconego przez Gminę Miasto Lubartów **14 826,08 zł**. W 2023 roku, ale za okres os stycznia do maja 3 205,84 zł przy kosztach 9 506,85 zł. oznacza to, że tylko w przeciągu 5 miesięcy 2023 roku spółka dołożyła do zadania zleconego przez Gminę Miasto Lubartów **6 301,01 zł**. **W sumie przez 29 miesięcy spółka poniosła stratę 32 976,58 zł**. **Z analizy wynika jednak, że koszty w stosunku do przychodów systematycznie wzrastają.**
- Toaleta miejska znajdująca się przy ul. Rynek II została oddana do użytku 10 stycznia 2023 roku. Za okres (I-V.2023) niecałych pięciu miesięcy przychody wyniosły 9 707,88 zł. zaś koszty 31 965,71 zł. **Spółka tylko w kontrolowanym okresie poniosła stratę 22 257,88 zł**. **Zakładając, że miesięcznie w kontrolowanym okresie spółka miała 4 451,57 zł straty do końca roku może ona wynieść 53 418,79 zł.**

W sumie w kontrolowanym okresie strata z tytułu obsługi miejskich toalet wyniosła 55 234, 46 zł.

W protokole 7/VI/2023 Rady Nadzorczej z dnia 8 maja 2023 roku prezes PGK poinformował, że tu cytat: „obie toalety są dla Spółki dużym obciążeniem finansowym (wpływy nie pokrywają kosztów), prowadzone są rozmowy z Burmistrzem miasta w tej sprawie.”).

Spółka z Urzędem Miasta podpisała trzy umowy.

a) Pierwsza umowa nr GNP.6845.5.2021.1 zawarta w dniu 15 czerwca 2021 roku na czas określony tj. od 1.06.2023 r. do 24.02.2024. Spółka wydzierżawiła od miasta Lubartów 7 m.kw działki. PGK zobowiązało się płacić za ww. dzierżawę 115,00 zł plus 23% VAT. Niezależnie od powyższego zgodnie z zapisami § 3 umowy spółka zobowiązuje się płacić: „3% od uzyskanego przychodu w miesiącu poprzednim + 23% VAT.” W tym samym § 3 ust. 4 zapisano, że: „Dzierżawca zobowiązany jest również do uiszczania podatku i innych ciężarów związanych z przedmiotem umowy”.

b) Druga umowa nr GNP.6845.35.2022. zawarta w dniu 30 grudnia 2022 roku na czas określony tj. od 30.12.2022 r. do 30.03.2023. Spółka wynajęła od miasta Lubartów 29,61 m.kw lokalu użytkowego - szaletu. PGK zobowiązało się płacić za ww. najem 681,03 zł plus 23% VAT. Niezależnie od powyższego zgodnie z zapisami § 4 umowy spółka zobowiązuje się płacić: „3% od uzyskanego przychodu w miesiącu poprzednim + 23% VAT.” W tym samym § 4 ust. 6 zapisano, że: „Dzierżawca zobowiązany jest również do uiszczania podatku i innych ciężarów związanych z przedmiotem umowy”. Ponadto w umowie spółka zobowiązała się płacić za (§ 4 ust. 4) energie elektryczną oraz (§ 4 ust. 5) ogrzewanie lokalu.

W omawianym okresie spółka ponosiła m.in. koszty ogrzewania lokalu. Zgodnie z fakturą DC-01571/C/23 PGK został obciążony (taryfa A2) kwotą 401,46 zł netto z czego 203,33 zł netto to koszty stałe (moc zamówiona, opłata stała za przesył, zmienna za przesył c.o.). Oznacza to, że koszty stałe w miesiącu kwietniu wyniosły aż 51%.

W kwietniu 2023 roku nie zawarto żadnej umowy. Mimo tego faktu Miasto obciążyło spółkę fakturą nr FV/GNP/170/G/2023 za bezumowne zajmowanie lokalu. Mimo że w kwietniu, spółka nie była wiązana żadną umową, obciążono spółkę za 3% przychodu jaką wygenerowała toaleta.

c) Trzecia umowa nr GNP.6845.35.2022.1. zawarta 29 maja 2023 roku na czas określony tj. od 1.05.2023 r. do 30.12.2023. Spółka wynajęła od miasta Lubartów 29,61 m.kw lokalu użytkowego - szaletu. PGK zobowiązało się płacić za ww. najem 710,40 zł plus 23% VAT. W umowie tej zniknął zapis o obowiązku uiszczania przez spółkę: „3% od uzyskanego przychodu w miesiącu poprzednim + 23% VAT.” Pozostał zapis § 5 ust. 6, że: „Dzierżawca zobowiązany jest również do uiszczania podatku i innych ciężarów związanych z przedmiotem umowy”.

Wykaz osób zatrudnionych w latach od maja 2021- do maja 2023

1. Kierowca pojazdów specjalistycznych – 7 etatów
 2. Specjalista – 1 etat
 3. Specjalista ds transportu – 1/8 etatu
 4. Kierowca , operator koparki – 2 etat
 5. Robotnik gospodarczy, oczyszczanie miasta, ładowacz – 32 etaty
 6. Konserwator wod-kan – 4 etaty
 7. Mechanik – 1 etat
 8. Laborant – 2 etaty
 9. Sprzątaczką – 4 etaty
 10. Pracownik biurowy , referent – 2 etaty
 11. Główny księgowy – 1 etat
 12. Elektromonter – 1 etat
 13. Inkasent – 1 etat
 14. Maszynista – 1 etat
-

Wykaz osób zwolnionych w latach od maja 2020 - do maja 2023

1. Robotnik gospodarczy , budowlany, ładowacz – 32 etaty
2. Kierownik działu usług komunalnych – 1 etat
3. Specjalista – 5 etaty
4. Sprzątaczką – 5 etaty
5. Konserwator wod – kan, kierowca, operator koparki - 4 etaty
6. Główny księgowy – 1 etat
7. Mechanik – 2 etaty
8. Z-ca kierownika działu obsługi klienta – 1 etat
9. Kierowca pojazdów specjalistycznych – 6 etatów
10. inkasent – 1 etat
11. Kierowca , operator koparki – 2 etaty
12. Pracownik obsługi biurowej , referent – 2 etaty
13. Brygadzysta , elektryk , konserwator sieci– 2 etaty
14. Laborant – 2 etaty
15. Elektromonter , automatyk- 1 etat
16. Maszynista pomp- 1 etat
17. Zamiatacz ulic – 1 etat
18. Maszynista , operator oczyszczalni ścieków – 1 etat

Zatrudnienie w Spółce na dzień 31 grudnia 2019r, wynosiło 105 pracowników i było wyższe o siedmiu pracowników w porównaniu ze stanem na dzień 31 grudnia 2018r.

Zatrudnienie w Spółce na dzień 31 grudnia 2020r, wynosiło 108 pracowników i było wyższe o trzech pracowników w porównaniu ze stanem na dzień 31 grudnia 2019r.

Zatrudnienie w Spółce na dzień 31 grudnia 2021r, wynosiło 110 pracowników i było wyższe o dwóch pracowników w porównaniu ze stanem na dzień 31 grudnia 2021r.

Zatrudnienie w Spółce na dzień 31 grudnia 2022r, wynosiło 106 pracowników i było niższe o czterech pracowników w porównaniu ze stanem na dzień 31 grudnia 2021r.

Zatrudnienie w Spółce na dzień 31 grudnia 2023r, wynosiło 99 pracowników i było niższe o siedmiu pracowników w porównaniu ze stanem na dzień 31 grudnia 2022r.

Nagrody i Premie

W roku 2023 wypłacono 5 pracownikom nagrody uznaniowe w kwocie – **3 243,00**

W roku 2022 wypłacono 33 pracownikom, nagrody uznaniowe w kwocie – **50 884,93**

W roku 2021 wypłacono 52 pracownikom, nagrody uznaniowe w kwocie – **49 870,00**

W roku 2021 wypłacono 102 pracownikom, premię roczne w kwocie – **175 860,00**

W roku 2020 wypłacono 53 pracownikom nagrody uznaniowe w kwocie – **52 705,00**

Umowy Cywilne

W latach od. 30.12.2021 do 27.05.2022 PGK zawarło 22 umowy cywilno prawne (pracownicze) .

1. Prace porządkowe „ Dni Lubartowa” – 4 umowa
2. Sprzątanie miejskiej toalety ul. Lubelska 36 – 10 umów
3. Konserwacja , naprawa – 3 umowy
4. Usługi konserwacyjne – 1 umowa.
5. Koordynowanie zimowego utrzymania dróg – 2 umowy
6. Roboty remontowe – budowlane na ul. Kościuszki 28c – 2 umowy

Postępowania przetargowe (dział rozwoju PGK) w latach 2021 – 33 umów
w latach 2022 – 26 umów
w latach 2023 – 27 umów

Kontrola NIK

Rozpoczęła się 29 listopada 2022r. a zakończyła 28 lutego 2023r.

Okres objęty kontrolą: 2018 - 2022

Zakres przedmiotowej kontroli:

- Przestrzeganie przepisów o zasadach wynagradzania członków zarządu .
- Przestrzeganie przepisów o zasadach wynagradzania członków rady nadzorczej.

Uwagi i wnioski:

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, NIK na podstawie art. 1 pkt ustawy o NIK, wnosi o:

- Kontynuowanie podjętych przez Spółkę działań dotyczących dochodzenia roszczeń z tytułu wypłacania członkom Zarządu i RN zawyżonych wynagrodzeń
- Przyznawanie i wypłacanie wynagrodzenia zmiennego członkom Zarządu stosownie do postanowień obowiązujących uchwał w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu.
- Wypłacanie wynagrodzeń członkom RN proporcjonalnie do liczby dni pełnienia funkcji.

Z zaleceń pokontrolnych zostały zrealizowane :

- Dostosowanie wynagrodzeń dla RN do ustawy o budżecie od miesiąca lipca 2022r.
- Dostosowanie – ograniczenie wynagrodzenia Prezesa Zarządu od miesiąca września 2022r.
- Podpisanie porozumienia z dnia 19.12.2022 w sprawie zwrotu spłaty zadłużenia z tytułu nienależnie wypłaconego wynagrodzenia między RN a Prezesem Zarządu.
- Podpisanie porozumienia z dnia 27.12.2022 w sprawie zwrotu spłaty zadłużenia z tytułu nienależnie wypłaconego wynagrodzenia między PGK a członkiem RN.

Wezwania do zapłaty:

Były Prezes Zarządu, pismo z dnia 02.01.2023

Członek RN, pismo z dnia 03.01.2023

Członek RN, pismo z dnia 11.01.2023

Członek RN, pismo z dnia 05.01.2023

Były Prezes Zarządu, pismo z dnia 10.01.2023 odp. do PGK 16.01.2023

Prezes Zarządu, pismo z dnia 16.01.2023 odp. do PGK 30.01.2023

Zawezwania do przedsądowej próby ugodowej:

Były Prezes Zarządu, pismo z dnia 02.01.2023

- Rozprawa odbyła się dnia 08.05.2023, pełnomocnik nie wyraził zgody na zawarcie ugody.

Członek RN, pismo z dnia 04.01.2023

-Rozprawa odbyła się dnia 07.03.2023 nie wyraził zgody na zawarcie ugody.

Członek RN, pismo z dnia 04.01.2023

-Rozprawa odbyła się dnia 07.03.2023 nie wyraził zgody na zawarcie ugody.

Członek RN, pismo z dnia 03.01.2023

- Rozprawa odbyła się dnia 03.07.2023 nie wyraził zgody na zawarcie ugody.

Były Prezes Zarządu pismo z dnia 10.01.2023

-Rozprawa odbyła się dnia 08.05.2023 , wyraził zgodę na podpisanie ugody.

-Ugoda podpisana dnia 26.05.2023

Prezes Zarządu pismo z dnia 16.06.2023

- Rozprawa odbyła się dnia 23.11.2023 nie wyraził zgody na zawarcie ugody.

- Pozew do Sądu przygotowuje RN

Złożone zostały do Sądu cztery pozwy z dowodami nadania 08.09.2023r. i 13.09.2023r. przeciwko członkom RN oraz byłemu Prezesowi, w związku z niewyrażeniem zgody na zawarcie ugody.

Sytuacja Finansowa Spółki

- Bilans sporządzony za rok obrotowy 2019 , zamknął się sumą 68 105 395,35 zł. W tym roku Spółka wygenerowała stratę netto w wysokości 795,4 tys zł, natomiast strata brutto wyniosła 908,9 tys zł. W roku 2019 przychody ze sprzedaży wzrosły o 732,9 tys zł , natomiast koszty wzrosły o 4 642,4 tys zł w stosunku do roku 2018.

- Bilans sporządzony za rok obrotowy 2020 , zamknął się sumą 64 039 978,35 zł. W tym roku Spółka wygenerowała zysk netto w wysokości 660,4 tys zł, natomiast zysk brutto wyniósł 761,8 tys zł. W roku 2020 przychody ze sprzedaży wzrosły o 1 833,7 tys zł , natomiast koszty wzrosły o 1 035,2 tys zł w stosunku do roku 2019.

- Bilans sporządzony za rok obrotowy 2021 , zamknął się sumą 61 002 549,81 zł. W tym roku Spółka wygenerowała zysk netto w wysokości 853,1 tys zł, natomiast zysk brutto wyniósł 964,5 tys zł. W roku 2021 przychody ze sprzedaży wzrosły o 1 659,9 tys zł , natomiast koszty wzrosły o 1 144,5 tys zł w stosunku do roku 2020.

Bilans sporządzony za rok obrotowy 2022 , zamknął się sumą -588 927,34 zł. W tym roku Spółka wygenerowała stratę netto w wysokości -588 927,34 tys zł, natomiast strata brutto wyniosła -590 456,34 tys zł. W roku 2022 przychody ze sprzedaży wzrosły o 266,9 tys zł , natomiast koszty wzrosły o 1 543,3 tys zł w stosunku do roku 2021.

Audyt Wewnętrzny

Temat: Przeprowadzenie audytu instytucjonalnego i finansowego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. Z O.O. w Lubartowie za lata 2019-2021 oraz poszukiwanie możliwości usprawnień w jej działalności na przyszłość.

W okresie objętym audytem Zarząd PGK był jednoosobowy. Do 30 czerwca 2019 roku Prezes Zarządu zatrudniony był na podstawie umowy o pracę. Od 12 lipca 2019 r do 1 września 2021 r funkcję Prezesa Zarządu PGK pełnił Pan Sławomir Czerniak powołany uchwałą Rady Nadzorczej Spółki Nr 38/IV/2019. Od 1 września 2021r funkcję Prezesa Zarządu pełni Zygmunt Osiak na podstawie umowy o świadczenie usług zarządzania. W obu umowach o zarządzanie (z lipca 2019r i września 2021r) wynagrodzenie określono na poziomie 2,1 krotności podstawy wymiaru, stanowiącej wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłaty nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa GUS.

W latach 2019-2021 zgodnie z przepisami ustaw o budżecie, podstawa wymiaru wyniosła 4 403,78 zł. W spółce od 1 maja 2019 do 31 grudnia 2021r nie zastosowano ww przepisów ustaw o budżecie, wypłacając miesięczne wynagrodzenie brutto w wysokości 15 213,75 zł w 2019r 16 103,13 zł w 2020r oraz 16 966,29 zł w 2021r. Kwoty te stanowiły odpowiednio: 3,36 3,66 podstawy wymiaru ustalonej zgodnie z powyższymi przepisami obowiązującymi w latach 2019-2021.

Ogółem w latach 2019 – 2021 członkom Zarządu Spółki wypłacono tytułem wynagrodzenia podstawowego kwotę 482 717,11 zł brutto, tj. O 205 278,91 zł brutto wyższą od kwoty wynagrodzenia wyliczonego zgodnie z przepisami ustaw o budżecie.

Pan Prezes Sławomir Czerniak zatrudniony na podstawie umowy o świadczenie usług zarządzania w okresie od 12 lipca 2019r do 31 sierpnia 2021r otrzymał łącznie wynagrodzenie w kwocie 414 851,95 zł brutto, natomiast zgodnie z ograniczeniami wynikającymi z przepisów ustaw o budżecie, powinien otrzymać wynagrodzenie w łącznej kwocie 240 446,44 zł brutto (różnica 174 405,51 zł brutto).

Pan Prezes Zygmunt Osiak zatrudniony na podstawie umowy o świadczenie usług zarządzania w okresie od 1 września 2021r na trzyletnią kadencję, w okresie od 1 września do 31 grudnia 2021r otrzymał łącznie wynagrodzenie w kwocie 67 865,16 zł brutto (tj 4 mce), natomiast zgodnie z ograniczeniami wynikającymi z przepisów ustaw o budżecie, powinien otrzymać wynagrodzenie w łącznej kwocie 36 991,76 zł brutto (różnica 30 873,40 zł brutto).

Audytor wnioskuje o:

1. Ponieważ w latach 2019-2021 wystąpiła strata ze sprzedaży w działalności podstawowej Spółki, należy podjąć działania w celu wyeliminowania tego negatywnego zjawiska (w szczególności przeprowadzić analizę kosztów sprzedaży wody i odprowadzania ścieków).
2. W sposób zasadniczy należy usprawnić planowanie zadań inwestycyjnych i remontowych w Spółce przez Dział Rozwoju Inwestycji. W szczególności dotyczy to planowanych nakładów i ponoszonych wydatków na inwestycje wodociągowe, gdzie ponoszone nakłady w okresie objętym audytem, nie przekracza 20% planowanych (w 2020r, wskaźnik ten wyniósł 1,5% planowanych)
3. Podjąć działania w celu odzyskania nienależnie wypłaconych wynagrodzeń Prezesom Zarządu Spółki.

Wystąpienie ryzyka na poziomie dużej istotności.

Wystąpiło:

1. Stwierdzono zjawisko wystąpienia błędnego planowania nakładów inwestycyjnych i ponoszonych wydatków na inwestycje wodociągowe (max do 20% planowanych).

2. Ustalono , że błędnie naliczono wynagrodzenie Prezesom Zarządu Spółki

Woda i Ścieki

Stan ekonomiczno – finansowy Spółki w szczególności pod kątem wysokości cen świadczonych usług oraz analiza taryf za wodę pod kątem racjonalności wprowadzania nowych opłat za wodę i ścieki.

Sprzedaż wody charakteryzowała się tendencją spadkową ze zmienną dynamiką , najwyższy spadek sprzedaży nastąpił w 2021 roku. Sprzedaż wody w 2021r była niższa o 108,77 tyś m3 od sprzedaży osiągniętej w 2019r tj. O 9,77%.

Odbiór ścieków ogółem (w tym mieście Lubartów) – tendencja spadkowa , spadek odbioru w 2021r w stosunku do 2020 r wyniósł 5,60 tys. m3 tj. O 0,67%

Odbiór ścieków (z innych miejscowości) tendencja wzrostowa , wzrost w 2021r w stosunku do roku 2019 wyniósł 6,97 tyś m3 tj. O 5,79%

Ilościowy odbiór odpadów stałych oraz przyjmowanych na składowisko miał tendencję wzrostową , wzrost odbioru odpadów stałych w 2021 w stosunku do roku 2019 wyniósł 5,99 tyś. m3, o 119,01%

Ilościowy odbiór odpadów płynnych również miał tendencję wzrostową – wzrost w 2021r w stosunku do 2020r o 1,69 tyś m3 – wzrost o 8,34%.

Cena za 1 m3 wody w latach 2020 -2021 była stała i wynosiła 3,10 zł, natomiast w roku 2019, 1 m3 wody kosztował 2,82 zł i był niższy o 0,28 zł od ceny pobieranej w latach 2020 - 2021

Cena wody w 2022r wynosiła - 3,05 za 1 m3

Cena wody w 2023r od 1 grudnia wynosi - 3,56 za 1 m3

Najwyższą dynamiką wzrostową charakteryzowała się cena ścieków za 1m3. W 2020 i 2021 r w porównaniu do cen z 2019r, dynamika wzrostowa kształtowała się na poziomie ok 10%. W ujęciu wartościowym cena ścieków w latach 2020 -2021 była wyższa o 1,05 zł za 1 m3.

1.) Przychody z usług świadczonych przez Spółkę w zakresie kanalizacji i oczyszczania , wykazały w poszczególnych latach tendencję wzrostową , natomiast przychody ze sprzedaży usług w zakresie wodociągów i gospodarki mieszkaniowej w 202 roku były niższe od wielkości sprzedaży odnotowanej w 2019r, a mianowicie.

- Kanalizacja – Wzrost w 2020r w stosunku do 2019 o 657 tyś zł , natomiast w 2021 w stosunku do roku 2020 wzrost o 402 tyś zł.

- Oczyszczanie - wzrost w 2020r w stosunku do 2019 r 1 133 tyś zł natomiast w 2021r w stosunku do roku 2020 wzrost o 446 tyś zł.

- wodociągi - spadek w 2020r w stosunku do 2019 o 58 tyś zł , natomiast 2021r w stosunku do roku 2020 wzrost o 134 tyś zł.

- gospodarka mieszkaniowa – spadek w 2020 roku w stosunku do 2019 o 29 tyś zł natomiast w 2021 w stosunku do roku 2020 wzrost o 63 tyś zł.

Ogółem przychody ze sprzedaży usług z działalności podstawowej Spółki w latach 2019-2021 wynosiły 44 461 tys. zł.

2.) Koszty usług świadczonych przez Spółkę w zakresie wodociągów, kanalizacji i gospodarki mieszkaniowej były na najniższym poziomie w latach 2020, natomiast w zakresie oczyszczania w 2019r (o 36% niższe w stosunku do roku 2020). Koszty wszystkich usług w 2021 wykazywały tendencję wzrostową w stosunku do poprzednich okresów, w mianowicie.

- Wodociągi – Spadek w 2020 r w stosunku do 2019r o 16 tys. zł, natomiast w 2021 w stosunku do roku 2020 wzrost o 80 tys. zł.

- Kanalizacja – spadek w 2020r w stosunku do 2019r, o 111 tys. zł. Natomiast w 2021r w stosunku do roku 2020 wzrost o 137 tys. zł.

Gospodarka mieszkaniowa – spadek w 2020r w stosunku do 2019r o 20 tys. zł. a w 2021r w stosunku do 2020 wzrost o 77 tys. zł.

Oczyszczanie – wzrost w 2020r w stosunku do 2019r o 1 215 tys. zł, natomiast w 2021 w stosunku do 2020r wzrost o 150 tys. zł.

Ogółem koszty sprzedaży usług z działalności podstawowej Spółki w latach 2019-2021 wynosiły 49 419 tys. zł.

W trakcie kontroli spółka miała zatwierdzone dwie taryfy opłat.

Komisja Rewizyjna podkreśla, że już 5 grudnia 2022 roku Rada Nadzorcza spółki była w pełni poinformowana o katastrofalnych prognozach finansowych spółki na 2023 rok. W protokole 2/V/2022 z 5 grudnia 2022 roku przewodnicząca Rady Małgorzata Repelewicz wskazała na szereg kosztów w tym:

- Wzrost odsetek w 2023 r. od kredytu o około 455 619,13 zł (kredyt z dn. 28.07.2017 r. w wysokości 15 000 000, 00 zł na rozbudowę oczyszczalni).
- Wzrost płacy minimalnej co spowoduje roczny wzrost kosztów o około: 198.141.58 zł.
- Wzrost pozostałych wynagrodzeń (70 pracowników): 326 720,88 zł. Pkt 2 i 3 łącznie: 524 926,46 zł.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Repelewicz już 5 grudnia 2022 roku podkreśliła na posiedzeniu, że należy tu dosłowny cytat: „Taryfy były przygotowywane w roku 2021 na okres 3 lat i przedstawiają się następująco (załącznik n1 do protokołu – tabela opłat za wodę i ścieki). Jak widać z przedstawionej tabeli opłata abonamentowa pozostaje bez zmian natomiast w ostatnim roku obowiązywania taryfy stawki za wodę i ścieki spadają poniżej pierwszego roku obowiązywania. Biorąc pod uwagę rosnące koszty energii, wynagrodzeń pracowników, których koszty wliczane są do taryf, należałoby rozważyć wypowiedzenie obowiązującej taryfy i przystąpić do opracowania nowych taryf.”

Podczas posiedzenia Rady wszyscy członkowie Rady stwierdzili, że należy przystąpić do opracowania nowych taryf.

Jak zatem widać lawinowo rosnące koszty w spółce przedstawione zostały na posiedzeniu Rady Nadzorczej już w 5 grudnia 2022 roku.

Tymczasem wnioski do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Lublinie trafia dopiero 17 maja 2023 roku czyli pół roku po tym, jak znane były spółce lawinowo wzrastające koszty. Tak późny termin złożenia wniosku skutkowało tym, czego spółka chciała uniknąć, a mianowicie, wejściu w życie taryfy za wodę i ścieki, tj. obniżce opłat za wodę i ścieki. W związku z tak późnym złożeniem wniosku, stało się to, przed czym przestrzegała przewodnicząca Rady Nadzorczej Małgorzata Repelewicz, i zgodziła się z nią cała rada nadzorcza czyli weszły w życie nowe, niższe stawki za wodę i ścieki mimo, że lawinowo wzrosły koszty.

Komisja Rewizyjna zauważa, że szczegółowe dane wskazujące na galopujący wzrost kosztów oficjalnie pojawiły się już 28 kwietnia 2022 na posiedzeniu Zarządu (Protokół 8/VI/2022).

Zielen Miejska

Spółka PGK, na podstawie Zarządzenia z Nr V/438/09 Burmistrza Miasta Lubartów z dnia 29.04.2009 w sprawie zasad wykonywania usług w zakresie utrzymania zieleni gminnej i dokonywania nasadzeń w mieście Lubartów, zajmuje się także utrzymaniem zieleni w Parku miejskim. W 2022 roku przychody spółki z tego tytułu wyniosły 381 000,00 zł podczas kiedy koszty wyniosły 390 994,47 zł, co oznacza, że spółka poniosła stratę w wysokości 9 994,47 zł. Na przestrzeni pięciu miesięcy 2023 roku przychody to 162 755,48 zł a koszty 186 830,75 zł czyli wynik za pierwsze 5 miesięcy to - 24 074,99

Wnioski Pokontrolne

- Zarząd, Zgromadzenie Wspólników oraz Rada Nadzorcza powinny na bieżąco analizować koszty spółki i szczególną uwagę zwrócić na niekorzystne trendy. Wnioski o zmiany taryfowe czy wypowiedzianie niekorzystnych dla spółki umów powinny być składane lub wypowiedzane bez zbędnej zwłoki.
- Komisja Rewizyjna zaleca przestrzeganie zapisów określonych w Akcie założycielskim Spółki – akcie notarialnym z dnia 19.12.2007 r., a w związku z powyższą nieprawidłowością w szczególności zapisów określonych w § 24.
- Wzmocnić nadzór właścicielski przez Zgromadzenie wspólników (burmistrza) nad spółką przez stosowanie § 29 ust. 1 pkt 15 pod kątem analizy załączonych dokumentów stanowiących podstawę do realizacji inwestycji określonych w wieloletnim programie działalności spółki.
- Komisja Rewizyjna zaleca po zakończeniu okresu trwałości projektu (5 lat) rozważenie możliwości przebudowania sieci tak, aby energia wyprodukowana przez farmę w 100% była wykorzystywana przez PGK.
- W przypadku aplikacji o kolejne fundusze Spółka winna dokonać szczegółowej analizy posiadanej dokumentacji technicznej oraz posiadanych umów, tak aby nie dopuścić do sytuacji, gdzie nie są zagwarantowane interesy PGK.
- Komisja zaleca Spółce rozważenie jak najszybszego aneksowania umowy GNP.6845.5.2021.1 zawarta w dniu 15 czerwca 2021 roku na czas określony tj. od 1.06.2023 r. do 24.02.2024. i wykreślenie z § 3 umowy zapisu tj. że spółka zobowiązuje się

płacić: „3% od uzyskanego przychodu w miesiącu poprzednim + 23% VAT.” oraz § 3 ust. 4, że: „Dzierżawca zobowiązany jest również do uiszczania podatku i innych ciężarów związanych z przedmiotem umowy”. Koszty powyższe winny być przeniesione na Gminę Miasto Lubartów lub przez Gminę refundowane. Umowa w dotychczasowym brzmieniu jest **niekorzystna** dla Spółki i w przypadku odmowy przez Gminę zawarcia aneksu winna być wypowiedziana zgodnie z § 4 ust. 1.

- Wystąpić o zwrot kwoty z faktury FV/GNP.170/G/2023 za bezumowne korzystanie, z pozycji 2 tj. za obciążenie za uzyskany w kwietniu przychód. Spółka winna wystąpić także o zwrot kosztów za dostarczoną energię oraz ciepło za miesiąc kwiecień.
- Komisja zaleca rozważenie aneksowania umowy nr GNP.6845.35.2022.1. zawarta 29 maja 2023 roku tak, aby jasno z niej wynikało, że od miesiąca maja 2023 roku koszty związane z energią elektryczną oraz energią ciepłą ponoszone są przez Wynajmującego tj. Gminę Miasto Lubartów. Z zapisów umowy, a w szczególności § 5 ust. 3. Ww. umowy wynika, że owe koszty powinna ponosić Spółka.
- Spółka winna dokonywać odpowiednich kalkulacji przed zawarciem z podmiotami trzecimi umów, tak aby nie narażać spółki na zawieranie przez spółkę umów, które generują wyłącznie straty. Dla przykładu z umów związanych z obsługą miejskich toalet tj. GP.6845.5.2021.1 i GNP.6845.35.2022. strata spółki wyniosła **55 234, 46 zł**.

Podpisy zespołu kontrolnego:

Teodor Czubacki.....

Jacek Tomasiak.....

Piotr Kusyk.....